

Hiệu quả tài chính và hiệu quả hoạt động của các doanh nghiệp cổ phần hóa: Bảng chứng thực nghiệm tại Việt Nam

Nguyễn Văn Tân
Trịnh Quốc Trung

Tóm tắt: Nghiên cứu nhằm cung cấp bằng chứng thực nghiệm về tác động của chính sách cổ phần hóa (CPH) đến hiệu quả tài chính và hiệu quả hoạt động của doanh nghiệp nhà nước (DNNN) sau CPH tại Việt Nam thông qua việc sử dụng phương pháp so sánh trước – sau được đề xuất bởi Megginson, Nash & Van Randenborgh (1994). Nghiên cứu chọn 114 DNNN CPH tại Việt Nam trong giai đoạn 2012–2014. Từ số liệu khảo sát của Tổng cục Thống kê Việt Nam, kết quả nghiên cứu cho thấy, CPH nói chung giúp các DNNN hoạt động hiệu quả hơn khi xem xét hiệu quả tài chính và hiệu quả hoạt động của các doanh nghiệp sau CPH so sánh với giai đoạn trước CPH, cụ thể là có sự gia tăng về khả năng sinh lời (ROS) và hiệu quả doanh số (SALEF) sau CPH. Kết quả này tương đồng với một số nghiên cứu liên quan đến CPH tại Trung Quốc và các nước trên thế giới.

Từ khóa: Cổ phần hóa, doanh nghiệp nhà nước, hoạt động doanh nghiệp, phương pháp so sánh trước – sau, phát hành cổ phiếu lần đầu ra công chúng, tư nhân hóa.

Mã phân loại JEL: G34, P31.

Tài liệu tham khảo

- Alchian, A. A. & Demsetz, H. (1973). The property right paradigm. *The journal of economic history*, 33(1), 16-27.
- Boubakri, N., Cosset, J.-C. & Guedhami, O. (2004). Privatization, corporate governance and economic environment: Firm-level evidence from Asia. *Pacific-Basin Finance Journal*, 12(1), 65-90.
- Boubakri, N., Cosset, J.-C. & Guedhami, O. (2005). Postprivatization corporate governance: The role of ownership structure and investor protection. *Journal of Financial Economics*, 76(2), 369-399.
- Carlin, T. M. & Pham, C. D. (2009). From Public To Private: Evidence From a Transitional Economy Setting. *Australian Accounting Review*, 19(3), 207-216.
- Chen, G., Firth, M. & Rui, O. (2006). Have China's enterprise reforms led to improved efficiency and profitability? *Emerging Markets Review*, 7(1), 82-109.
- Claessens, S. & Djankov, S. (2002). Privatization benefits in Eastern Europe. *Journal of public economics*, 83(3), 307-324.
- Cuervo, A. & Villalonga, B. (2000). Explaining the variance in the performance effects of privatization. *Academy of management review*, 25(3), 581-590.
- De Alessi, L. (1983). Property rights, transaction costs, and X-efficiency: an essay in economic theory. *The American economic review*, 73(1), 64-81.
- Dewenter, K. L. & Malatesta, P. H. (2001). State-owned and privately owned firms: An empirical analysis of profitability, leverage, and labor intensity. *American Economic Review*, 91(1), 320-334.
- Dharwadkar, B., George, G. & Brandes, P. (2000). Privatization in emerging economies: An agency theory perspective. *Academy of management review*, 25(3), 650-669.
- D'Souza, J., Megginson, W. & Nash, R. (2005). Effect of institutional and firm-specific characteristics on post-privatization performance: Evidence from developed countries. *Journal of Corporate Finance*, 11(5), 747-766.
- Freeman, R. E. & Reed, D. L. (1983). Stockholders and stakeholders: A new perspective on corporate governance. *California management review*, 25(3), 88-106.
- Harper, J. T. (2002). The performance of privatized firms in the Czech Republic. *Journal of Banking & Finance*, 26(4), 621-649.
- Huang, G. & Song, F. M. (2005). The financial and operating performance of China's newly listed H-firms. *Pacific-Basin Finance Journal*, 13(1), 53-80.
- Hung, D. N., Thien, N. D. & Liem, N. T. (2017). The Impact of Equitization on Firm Performance: The Case of Vietnam. *International Research Journal of Finance and Economics*, 12(164), 68-74.

- Khandker, S., B. Koolwal, G. & Samad, H. (2009). *Handbook on impact evaluation: quantitative methods and practices*: The World Bank.
- Loc, T. D. & Tran, N. M. (2016). Impact of equitization on performance of enterprises in Vietnam. *Journal of Economic Development*, 23 (3), 36-56.
- Loc, T. D., Lanjouw, G. & Lensink, R. (2006). The impact of privatization on firm performance in a transition economy: The case of Vietnam 1. *Economics of Transition*, 14(2), 349-389.
- Meggison, W. L. (2017). Privatization, state capitalism, and state ownership of business in the 21st century. *Foundations and Trends® in Finance*, 11(1-2), 1-153.
- Meggison, W. L., Nash, R. C. & Van Randenborgh, M. (1994). The financial and operating performance of newly privatized firms: An international empirical analysis. *The Journal of Finance*, 49(2), 403-452.
- Nhan, N. T. & Son, T. H. (2017). Equitization and Operating and Financial Performance: Empirical Evidence from Vietnamese Companies. *International Research Journal of Finance and Economics*, 12(164), 75-84.
- Pham, C. D. (2017). The effects of privatization on the financial position and performance of firms in emerging markets: evidence from Vietnam. *International Journal of Business, Economics and Law*, 13(1), 38–46.
- Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. *Competitive Intelligence Review*, 1(1), 14-14.
- Sheshinski, E. & López-Calva, L. F. (2003). Privatization and its benefits: theory and evidence. *CESifo Economic Studies*, 49(3), 429-459.
- Tran, N. M., Nonneman, W. & Jorissen, A. (2015). Privatization of Vietnamese firms and its effects on firm performance. *Asian economic and financial review*, 5(2), 202-217.
- Tullock, G. & Buchanan, J. M. (1972). Reviews. *Public choice*, 12(1), 119-126.
- Wei, Z., Varela, O., D'Souza, J. & Hassan, M. K. (2003). The financial and operating performance of China's newly privatized firms. *Financial Management*, 32(2), 107-126.
- Zhang, X., Tang, Z. & He, J. (2012). Impact of macro and firm-specific characteristics on ostprivatization performance: Evidence from China. *Chinese Economy*, 45(5), 50-91.