

VAI TRÒ CỦA HOẠT ĐỘNG TỔ CHỨC THI HÀNH BẢN ÁN, QUYẾT ĐỊNH CỦA THỪA PHÁT LẠI

NGUYỄN VINH HÙNG* - QUẢNG THỊ THU HẰNG**

Hiện nay, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại gặp rất nhiều khó khăn khi đi vào đời sống xã hội. Bài viết nghiên cứu về vai trò của hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại, từ đó đề xuất kiến nghị nhằm hoàn thiện các quy định pháp luật và để hoạt động này có thể triển khai mạnh mẽ tại Việt Nam.

Từ khóa: Thừa phát lại, vai trò, thi hành án dân sự, thủ tục, Tòa án.

Ngày nhận bài: 17/4/2021; Biên tập xong: 23/4/2021; Duyệt đăng: 23/4/2021

Currently, the implementation of judgments and decisions by the Huissier faces to difficulties when it comes to social life. This article studies the role of implementation of judgments and decisions by the Huissier, thereby proposes recommendations to improve the laws so that this activity can be strongly implemented in Vietnam.

Keywords: Huissier, role, enforcement of civil judgments, procedure, Court.

1. Đặt vấn đề

Khác với các hoạt động tố tụng đạt, lập vi bằng hay xác minh điều kiện thi hành án, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại tác động và ảnh hưởng trực tiếp đến quyền, lợi ích hợp pháp của các đương sự. Mặc dù đây là giai đoạn cuối cùng của quá trình giải quyết tranh chấp dân sự nhưng lại quyết định đến kết quả của việc đưa bản án, quyết định sau khi xét xử vào thực hiện trên thực tế. Hay nói cách khác, mọi bản án, quyết định dân sự đã có hiệu lực pháp luật sẽ chỉ tồn tại trên giấy tờ nếu như không có quá trình tổ chức thi hành án. Do vậy, với quyền hạn tổ chức thi hành bản án, quyết định, Thừa phát lại đã hỗ trợ rất lớn cho đương sự và góp phần đóng góp cho hiệu quả của công tác tổ chức thi hành án dân sự. Tuy nhiên, từ thực tiễn thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại hiện nay cho thấy, mặc dù đã triển khai được một khoảng thời gian khá lâu nhưng hiệu quả từ hoạt động

tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại vẫn chưa đáp ứng với kỳ vọng và đây cũng là hoạt động ít được thực hiện nhất của Thừa phát lại¹. Một trong những nguyên nhân quan trọng làm cho hoạt động thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại không đạt được hiệu quả chính là sự quan tâm, chú ý của pháp luật và xã hội đến hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại vẫn rất hạn chế.

2. Vai trò của hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định do Thừa phát lại tiến hành

Tổ chức thi hành bản án, quyết định là hoạt động quyết định kết quả giải quyết vụ việc dân sự và bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của các đương sự bởi

* Tiến sĩ, Khoa Luật, Đại học Quốc gia Hà Nội

** Thanh tra Sở giao thông vận tải tỉnh Sơn La

¹ Bộ Tư pháp, Vì sao Thừa phát lại ít tổ chức thi hành án, ngày truy cập: 17/4/2021, nguồn truy cập: <https://moj.gov.vn/qt/cacchuyenmuc/thuaphatlai/Pages/kinh-nghiem-thao-luan.aspx?ItemID=13>.

đây chính là giai đoạn hiện thực hóa các bản án, quyết định dân sự sau khi chúng được các cơ quan có thẩm quyền xét xử ban hành. Tuy nhiên, từ thực tiễn hoạt động thi hành bản án, quyết định cho thấy, khá nhiều vụ việc thi hành án bị kéo dài do sự phức tạp, hoặc thậm chí không thể thực hiện được hay thường xuyên gặp phải sự chống đối quyết liệt từ phía người phải thi hành án. Điều đó làm cho cơ quan thi hành án dân sự luôn gặp phải khó khăn, áp lực và trách nhiệm rất nặng nề. Hằng năm, số lượng vụ việc thi hành án tồn đọng vì chưa thể tổ chức thi hành án chính là minh chứng rõ ràng cho sự phức tạp của công tác tổ chức thi hành án dân sự. Vì vậy, tổ chức thi hành bản án, quyết định luôn được coi là một trong những hoạt động khó khăn, phức tạp nhất của công tác thi hành án dân sự.

Hiện nay, *“nền kinh tế thị trường được hình thành, ngày càng phát triển phong phú và sôi động, kéo theo nó các quan hệ xã hội ngày càng đa dạng, phong phú và phức tạp hơn”*². Cùng với đó, sự tác động, ảnh hưởng của hội nhập quốc tế càng làm cho nhu cầu giải quyết các tranh chấp dân sự gia tăng nhanh chóng. Điều đó làm cho *“số lượng các bản án, quyết định của Tòa án tăng đương nhiên làm tăng thêm khối lượng công việc của cơ quan thi hành án”*³. Từ đó, nhiệm vụ tổ chức thi hành án đối với cơ quan thi hành án dân sự ngày càng nặng nề, vất vả và căng thẳng hơn trước. Bởi lẽ, trước khi chế định pháp luật về Thừa phát lại được khôi phục thì

các đương sự chỉ có thể yêu cầu cơ quan thi hành án dân sự tổ chức thi hành các bản án, quyết định để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của họ. Vì thế, yêu cầu thi hành án của đương sự thường phải chờ đợi khá lâu mới được xem xét, giải quyết. Điều này làm cho đương sự gặp rất nhiều khó khăn, mệt mỏi, căng thẳng khi phải chờ đợi kéo dài và tốn kém cả về thời gian, công sức, tiền bạc. Không những vậy, hiệu quả tổ chức thi hành án cũng giảm sút do thời gian kéo dài nên người phải thi hành án càng có thêm thời gian và điều kiện để tẩu tán tài sản nhằm trốn tránh nghĩa vụ thi hành án.

Đánh giá được nhu cầu bức thiết từ xã hội cũng như những khó khăn, phức tạp trong công tác thi hành án dân sự, chế định pháp luật về Thừa phát lại được khôi phục từ năm 2009⁴. Theo đó, kể từ 01/01/2016, chế định pháp luật về Thừa phát lại đã chính thức được thực hiện trên phạm vi cả nước⁵. Trong đó, Thừa phát lại được quyền trực tiếp tổ chức thi hành án dân sự theo đơn yêu cầu của đương sự đối với các bản án, quyết định dân sự⁶. Nghiên cứu cho thấy, trước đây, quyền hạn tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại được gọi là *“thi hành án văn có hiệu lực pháp luật”*⁷ và luôn được xác định là một trong những

² Nguyễn Đức Chính (chủ biên, 2006), *Tổ chức Thừa phát lại*, Nxb Tư pháp, tr. 95.

³ Nguyễn Đức Chính (chủ biên, 2006), *sdd*, tr. 67.

⁴ Quyết định số 224/QĐ-TTg ngày 19/2/2009 của Thủ tướng Chính phủ, về phê duyệt Đề án *“Thực hiện thí điểm chế định Thừa phát lại tại Thành phố Hồ Chí Minh”*.

⁵ Nghị quyết số 107/2015/QH13 ngày 26/11/2015 về thực hiện chế định thừa phát lại.

⁶ Khoản 1, Điều 34 Nghị định số 61/2009/NĐ-CP ngày 24/7/2009 về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại thực hiện thí điểm tại Thành phố Hồ Chí Minh.

⁷ Học viện Tư pháp (2010), *Giáo trình Kỹ năng thi hành án dân sự*, Phần chung, Nxb. Tư pháp, tr.13.

quyền hạn rất quan trọng của Thừa phát lại. Mặt khác, đây cũng là một nhiệm vụ thường xuyên được Thừa phát lại thực hiện bởi mục tiêu xã hội hóa thi hành án dân sự với sự xuất hiện của Thừa phát lại chính là nhằm mục đích tăng cường, hỗ trợ và nâng cao chất lượng của công tác tổ chức thi hành án dân sự. Có thể thấy, thông qua hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định, Thừa phát lại đã đóng góp rất lớn vào hiệu quả của công tác thi hành án dân sự. Cụ thể, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại hiện nay giữ vai trò quan trọng như sau:

Đối với công tác xét xử giải quyết tranh chấp: Hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định do Thừa phát lại tiến hành có vai trò và ý nghĩa rất quan trọng đối với quá trình xét xử giải quyết tranh chấp. Sở dĩ như vậy là bởi sau khi xét xử, bản án, quyết định dân sự mới chỉ xác định về quyền, nghĩa vụ pháp lý của các bên đương sự nhưng chúng vẫn chỉ tồn tại trên giấy tờ do chưa được hiện thực hóa. Vì vậy, quá trình tổ chức thi hành bản án, quyết định do Thừa phát lại tiến hành đã kịp thời và nhanh chóng đưa bản án, quyết định vào áp dụng triển khai trên thực tế để nhằm bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của các đương sự. Đồng thời, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại còn góp phần làm cho quá trình tố tụng dân sự và thi hành án dân sự diễn ra thông suốt theo đúng trình tự do pháp luật quy định.

Hoạt động thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại cũng có những tác động đối với cơ quan thi hành án dân sự: Bởi lẽ, mặc

dù cơ quan thi hành án dân sự đã rất nỗ lực, cố gắng trong công việc nhưng do số lượng vụ việc cần tổ chức thi hành án quá lớn nên thông thường, cơ quan thi hành án không thể đáp ứng kịp với yêu cầu. Mặt khác, cần phải thừa nhận trên thực tế, năng lực chuyên môn và trình độ của không ít cán bộ chịu trách nhiệm tổ chức thi hành án dân sự hiện nay vẫn còn khá nhiều hạn chế. Đây cũng là một trong các nguyên nhân làm chậm trễ, kéo dài tiến độ của hoạt động thi hành án dân sự. Chính vì vậy, việc cho phép Thừa phát lại tham gia tổ chức thi hành bản án, quyết định đã góp phần rất lớn giúp cho quá trình thực hiện các bản án, quyết định được diễn ra nhanh chóng, dễ dàng và thuận tiện hơn. Hay có thể nói, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại đã “góp phần giảm thiểu áp lực cho Tòa án, cho cơ quan thi hành án, qua đó, giảm bớt tình trạng án tồn đọng”⁸. Hơn nữa, Thừa phát lại phải tự chịu trách nhiệm trong công việc thực hiện và hưởng phí dịch vụ từ khách hàng nên đòi hỏi Thừa phát lại sẽ phải luôn chuyên tâm, tận tụy để cố gắng hoàn thành tốt các nhiệm vụ. Qua đó, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của “Thừa phát lại góp phần san sẻ một phần trách nhiệm, áp lực công việc cho các cơ quan thi hành án dân sự”⁹. Ngoài ra, sự tham

⁸ Huỳnh Đức Thái Lâm Hoàng (2018), *Giải pháp hoàn thiện pháp luật về Thừa phát lại ở Việt Nam hiện nay*, nguồn truy cập: <http://tapchitaichinh.vn/tai-chinh-phap-luat/giai-phap-hoan-thien-phap-luat-ve-thua-phat-lai-o-viet-nam-hien-nay-301444.html>, ngày truy cập: 17/4/2021.

⁹ Nguyễn Vinh Hưng (2017), *Thừa phát lại trong thi hành án dân sự*, Tạp chí Kiểm sát điện tử, nguồn truy cập: <http://www.kiemsat.vn/thua-phat-lai-trong-thi-hanh-dan-su.html>, ngày truy cập 13/4/2021.

gia của Thừa phát lại trong hoạt động thi hành bản án, quyết định còn có ý nghĩa nhằm “tránh sự can thiệp cứng nhắc của các cơ quan nhà nước vào các quan hệ dân sự”¹⁰. Bởi suy cho cùng, Thừa phát lại là tổ chức thi hành án dân sự của tư nhân thành lập và được các đương sự lựa chọn hoàn toàn trên cơ sở tự nguyện. Điều này góp phần làm giảm sự ảnh hưởng và lệ thuộc của các cơ quan nhà nước vào các quan hệ dân sự. Đó cũng chính là mục tiêu của chủ trương xã hội hóa thi hành án dân sự.

Mặt khác, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại còn có vai trò quan trọng khi tạo ra sự cạnh tranh công bằng, bình đẳng giữa cơ quan thi hành án dân sự với các Văn phòng Thừa phát lại. Trước khi Thừa phát lại được pháp luật quy định trở lại, cơ quan thi hành án dân sự không phải cạnh tranh trong các hoạt động thi hành án dân sự. Tuy nhiên, từ khi Thừa phát lại xuất hiện và được pháp luật trao một số quyền hạn, trong đó có quyền tổ chức thi hành bản án, quyết định, có thể thấy rằng, số lượng vụ việc thi hành án gửi đến cơ quan thi hành án dân sự đã có phần giảm bớt. Điều này góp phần làm cho cơ quan thi hành án dân sự sẽ phải cố gắng nhiều hơn trong quá trình thực hiện nhiệm vụ. Nhờ đó, tinh thần trách nhiệm và ý thức đối với công việc tại các cơ quan thi hành án dân sự cũng sẽ được nâng cao hơn.

Đối với các đương sự: Hoạt động thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại mang đến cho đương sự rất nhiều

thuận lợi. Bởi lẽ, đương sự có thêm cơ hội được quyền lựa chọn tổ chức chịu trách nhiệm thi hành bản án, quyết định theo ý muốn thay vì chỉ có thể yêu cầu và chờ đợi cơ quan thi hành án dân sự. Vì thế, việc thi hành bản án, quyết định có thể diễn ra nhanh chóng, kịp thời và nhờ đó, quyền, lợi ích hợp pháp của đương sự có thể được đảm bảo tốt hơn.

Đối với xã hội: Hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại không chỉ mang lại sự nhanh chóng, hiệu quả, thuận lợi cho các đương sự và cơ quan thi hành án dân sự mà còn mang lại cho xã hội một nền tư pháp trong sạch, vững mạnh, tiên tiến, chuyên nghiệp và ngày càng phát triển hiện đại. Nhờ việc Thừa phát lại nhanh chóng thi hành các bản án, quyết định mà số lượng các vụ việc yêu cầu cơ quan thi hành án tổ chức thi hành sẽ giảm bớt đáng kể. Qua đó, góp phần làm giảm chi phí của xã hội cho các hoạt động tổ chức thi hành án và mặt khác, góp phần củng cố thêm niềm tin vững chắc của xã hội vào chủ trương xã hội hóa thi hành án dân sự của Đảng và Nhà nước.

Đối với công cuộc xây dựng Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa trong giai đoạn toàn cầu hóa và hội nhập quốc tế của Việt Nam: Có thể thấy rằng, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại “góp phần quan trọng đáp ứng yêu cầu cải cách tư pháp và hội nhập kinh tế quốc tế trong giai đoạn phát triển hiện nay”¹¹. Bằng việc tiến hành hoạt động tổ chức

¹⁰ Phạm Phúc Thịnh (2014), *Thừa phát lại trong thi hành án dân sự*, Luận văn Thạc sĩ Luật học, Khoa Luật, Đại học Quốc gia Hà Nội, tr.55.

¹¹ Nguyễn Vinh Hung (2019), *Vai trò của thủ tục rút gọn giải quyết vụ án dân sự*, Tạp chí Cảnh sát nhân dân số 8, tr.48.

thi hành bản án, quyết định, Thừa phát lại đã góp phần nâng cao chất lượng và hiệu quả của công tác thi hành án dân sự vốn dĩ luôn khó khăn, phức tạp. Ngoài ra, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại còn góp phần làm cho công tác thi hành án dân sự tại Việt Nam ngày càng nhanh chóng, khoa học và luôn hướng đến việc bảo vệ tốt nhất các quyền, lợi ích hợp pháp cho đương sự. Bên cạnh đó, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại còn giữ vai trò rất quan trọng trong việc bảo đảm quyền tự do quyết định của công dân trong thi hành án dân sự, đặc biệt trong bối cảnh Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa - nơi quyền công dân và quyền con người luôn được đề cao. Vì thế, có thể nói, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại phần nào hiện thực hóa công cuộc cải cách tư pháp và xây dựng Nhà nước pháp quyền xã hội chủ nghĩa của Việt Nam.

Tóm lại, hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại có vai trò và đóng góp rất quan trọng đối với hiệu quả của công tác thi hành án dân sự. Mặt khác, với hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định, Thừa phát lại đã góp phần rất lớn để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho các đương sự và còn hỗ trợ, san sẻ bớt một phần trách nhiệm, áp lực công việc cho cơ quan thi hành án dân sự.

3. Một số kiến nghị

“Trong tiến trình cải cách tư pháp hiện nay thì Thừa phát lại được coi là một nội dung quan trọng”¹². Bởi lẽ, các dịch vụ

pháp lý mà Thừa phát lại cung cấp nói chung cũng như dịch vụ tổ chức thi hành bản án, quyết định nói riêng đã phần nào đáp ứng và giải quyết nhu cầu cấp bách của xã hội. Tuy nhiên, cho dù nhiệm vụ chính của Thừa phát lại là tổ chức thi hành án dân sự,¹³ thế nhưng, như đã nói, từ thực tiễn hoạt động thi hành án trong những năm gần đây cho thấy, đây lại là hoạt động rất ít được thực hiện và có hiệu quả đóng góp ít nhất của Thừa phát lại. Trong đó, sự hạn chế của hoạt động tổ chức thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại chủ yếu bắt nguồn từ việc các quy định pháp luật chưa thật sự hợp lý và phù hợp với thực tiễn thi hành án dân sự. Điều đó được thể hiện như sau:

Về thẩm quyền thi hành các bản án, quyết định của Thừa phát lại hiện đang phát sinh nhiều tranh luận và đây cũng là một trong các nguyên nhân làm giảm số lượng vụ việc được tổ chức thi hành án của Thừa phát lại. Theo quy định tại khoản 4 Điều 3 của Nghị định số 08/2020/NĐ-CP ngày 08/01/2020 về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại thì Thừa phát lại chỉ được quyền “tổ chức thi hành các bản án, quyết định của Tòa án theo yêu cầu của đương sự”. Do đó, về thẩm quyền, Thừa phát lại không được quyền tổ chức thi hành quyết định của Hội đồng xử lý vụ việc cạnh tranh; phán

quyết 107/2015/QH13 của Quốc hội về thực hiện chế định Thừa phát lại - một nội dung quan trọng trong Chiến lược cải cách tư pháp, nguồn truy cập: <http://www.sotuphap.hochiminhcity.gov.vn/to-chuc-hanh-nghe-cc/Lists/Posts/Post.aspx?List=083510bd-ad39-4456-867f-91341c25f78f&ID=142>, ngày 19/4/2021.

¹³ Nguyễn Vinh Hưng (2018), *Cần nghiên cứu, đổi mới cơ chế hoạt động của Thừa phát lại ở nước ta hiện nay*, Tạp chí Dân chủ và Pháp luật, số 01, tr.26.

¹² Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh (2015), *Nghị*

quyết, quyết định của Trọng tài thương mại; hay các bản án, quyết định dân sự của Tòa án nước ngoài, Trọng tài nước ngoài... Có lẽ từ quan niệm Thừa phát lại do tư nhân thành lập và hoạt động nên Thừa phát lại chỉ được phép thi hành các bản án, quyết định dân sự theo yêu cầu của đương sự. Tuy nhiên, đối với quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại, xét về nguồn gốc và bản chất, các tranh chấp thương mại đều là các tranh chấp xảy ra giữa tư nhân với nhau. Hơn nữa, cho dù Trọng tài thương mại là cơ quan có quyền tài phán nhưng về bản chất, Trọng tài thương mại cũng là tổ chức do tư nhân thành lập và hoạt động. Hay nói cách khác, Trọng tài thương mại thường được ví là Tòa án do tư nhân thành lập. Bên cạnh đó, việc lựa chọn Trọng tài thương mại khi giải quyết tranh chấp hoàn toàn do các bên đương sự tự do quyết định. Do đó, nếu đã cho đương sự quyền được lựa chọn cơ quan “Tòa án tư - Trọng tài thương mại”¹⁴ để xét xử thì cần thiết phải cho đương sự sau đó có quyền tự do lựa chọn tổ chức chịu trách nhiệm thi hành quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại. Mặc dù vậy, với quy định hiện nay, mảng công việc rất lớn của Thừa phát lại đã bị hạn chế và đương sự cũng bị giới hạn quyền tự do được phép lựa chọn tổ chức thực hiện việc thi hành án.

Theo tác giả, điều này chưa hợp lý và phù hợp với nhu cầu, đòi hỏi của thực tiễn xã hội cũng như từ chính năng lực

của cơ quan thi hành án dân sự và của Thừa phát lại. Bởi lẽ, đối với cơ quan thi hành án dân sự, có thể thấy rằng, với số lượng vụ việc phải tổ chức thi hành án luôn rất lớn và thường có xu hướng năm sau nhiều hơn năm trước nên đã làm cho cơ quan này gặp rất nhiều khó khăn và thậm chí luôn quá tải với khối lượng công việc. Còn đối với Thừa phát lại, đây là những người đã được đào tạo rất bài bản và thực hiện công việc theo yêu cầu của khách hàng để nhận thù lao nên Thừa phát lại có đầy đủ khả năng, chuyên môn nghiệp vụ và tinh thần trách nhiệm đối với công việc.

Hơn nữa, “từ các số liệu thống kê xét xử hằng năm của ngành Tòa án, có thể dự báo, các tranh chấp về dân sự, kinh doanh thương mại, lao động và hôn nhân gia đình tại Việt Nam sẽ ngày càng nhiều hơn”¹⁵. Vì thế, việc lựa chọn Trọng tài thương mại để giải quyết tranh chấp sẽ ngày càng phổ biến và rộng rãi hơn. Điều đó dẫn đến số lượng quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại ngày càng nhiều và cùng với đó là nhiệm vụ tổ chức thi hành án thêm phần nặng nề hơn trước.

Mặt khác, trên thực tế, việc thi hành các quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại thường không khó khăn, phức tạp như các bản án, quyết định dân sự của Tòa án. Sở dĩ như vậy là vì các tranh chấp kinh doanh thương mại được lựa chọn giải quyết bởi Trọng tài thương mại thường đã được các bên đương sự cân nhắc và cùng nhất trí nên khi thực hiện sẽ có sự tự giác, tự nguyện

¹⁴ Nguyễn Thị Hoài Phương (2011), *Thủ tục khởi kiện và giải quyết tranh chấp tại Tòa án, Trọng tài - Cơ chế hiện hữu bảo vệ quyền dân sự*, Sách chuyên khảo, Nxb. Lao động, tr.61.

¹⁵ Nguyễn Vinh Hùng (2019), *Vai trò của thủ tục rút gọn giải quyết vụ án dân sự*, tltđd, tr.47.

cao hơn so với việc một trong các bên bị bắt buộc đưa ra Tòa án để giải quyết tranh chấp. Vì thế, Thừa phát lại hoàn toàn có thể thực hiện tốt nhiệm vụ thi hành quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại.

Từ đó, tác giả cho rằng, cần sửa đổi quy định tại khoản 4 Điều 3 Nghị định số 08/2020/NĐ-CP và cho phép Thừa phát lại có quyền tổ chức thi hành quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại theo yêu cầu của đương sự. Bởi lẽ, điều này hoàn toàn phù hợp với nhu cầu, đòi hỏi bức thiết của xã hội và việc cho phép các đương sự có quyền lựa chọn Thừa phát lại tổ chức thi hành quyết định, phán quyết của Trọng tài thương mại còn góp phần tôn trọng và bảo đảm quyền tự do quyết định trong thi hành án dân sự của đương sự. Không những vậy, điều này còn giảm sự chờ đợi và mệt mỏi khi cơ quan thi hành án dân sự luôn phải tiếp nhận và giải quyết quá nhiều công việc. Có như vậy, hoạt động trực tiếp thi hành bản án, quyết định của Thừa phát lại mới mang lại nhiều hiệu quả, đóng góp và đáp ứng tốt nhu cầu của các đương sự. Qua đó, Thừa phát lại càng góp phần san sẻ gánh nặng và áp lực công việc cho cơ quan thi hành án dân sự./.

TÀI LIỆU THAM KHẢO

1. Bộ Tư pháp, *Vì sao Thừa phát lại ít tổ chức thi hành án*, nguồn truy cập: <https://moj.gov.vn/qt/cacchuyenmuc/thuaphatlai/Pages/kinh-nghiem-thao-luan.aspx?ItemID=13>, ngày truy cập: 17/4/2021;
2. Nghị định số 61/2009/NĐ-CP ngày 24/7/2009 về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại thực hiện thí điểm tại Thành phố Hồ Chí Minh;
3. Nghị định số 08/2020/NĐ-CP của Chính

phủ ngày 08/01/2020 về tổ chức và hoạt động của Thừa phát lại;

4. Nguyễn Đức Chính (chủ biên, 2006), *Tổ chức Thừa phát lại*, Nxb Tư pháp;
5. Học viện Tư pháp (2010), *Giáo trình Kỹ năng thi hành án dân sự*, Phần chung, Nxb. Tư pháp;
6. Huỳnh Đức Thái Lâm Hoàng (2018), *Giải pháp hoàn thiện pháp luật về Thừa phát lại ở Việt Nam hiện nay*, nguồn truy cập: <http://tapchitaichinh.vn/tai-chinh-phap-luat/giai-phap-hoan-thien-phap-luat-ve-thua-phat-lai-o-viet-nam-hien-nay-301444.html>, ngày truy cập: 17/4/2021;
7. Nguyễn Vinh Hưng (2017), *Thừa phát lại trong thi hành án dân sự*, Tạp chí Kiểm sát điện tử, nguồn truy cập: <http://www.kiemsat.vn/thua-phat-lai-trong-thi-hanh-dan-su.html>, ngày truy cập: 13/4/2021;
8. Nguyễn Vinh Hưng (2018), *Cần nghiên cứu, đổi mới cơ chế hoạt động của Thừa phát lại ở nước ta hiện nay*, Tạp chí Dân chủ và Pháp luật số 01;
9. Nguyễn Vinh Hưng (2019), *Vai trò của thủ tục rút gọn giải quyết vụ án dân sự*, Tạp chí Cảnh sát nhân dân số 08;
10. Nguyễn Thị Hoài Phương (2011), *Thủ tục khởi kiện và giải quyết tranh chấp tại Tòa án, Trọng tài - cơ chế hiện hữu bảo vệ quyền dân sự*, Sách chuyên khảo, Nxb. Lao động;
11. Nghị quyết số 107/2015/QH13 ngày 26/11/2015 về thực hiện chế định thừa phát lại.
12. Sở Tư pháp Thành phố Hồ Chí Minh (2015), *Nghị quyết 107/2015/QH13 của Quốc hội về thực hiện chế định Thừa phát lại - một nội dung quan trọng trong Chiến lược cải cách tư pháp*, nguồn truy cập: <http://www.sotuphap.hochiminhcity.gov.vn/to-chuc-hanh-nghe-cc/Lists/Posts/Post.aspx?List=083510bd-ad39-4456-867f-91341c25f78f&ID=142>, ngày truy cập: 17/4/2021;
13. Phạm Phúc Thịnh (2014), *Thừa phát lại trong thi hành án dân sự*, Luận văn Thạc sĩ Luật học, Khoa Luật, Đại học Quốc gia Hà Nội;
14. Quyết định số 224/QĐ-TTg ngày 19/2/2009 của Thủ tướng Chính phủ về phê duyệt Đề án “Thực hiện thí điểm chế định Thừa phát lại tại thành phố Hồ Chí Minh”.