

THE APPLICATION OF AUTOMATED FEEDBACK (GRAMMARLY) INTEGRATED IN LEARNING MANAGEMENT SYSTEM FOR TEACHING ENGLISH FOR SPECIFIC PURPOSES WRITING SKILLS

Tran Ngoc Son*, Nguyen Nam Anh, Nguyen Duc Cau
Military Logistics Academy

ARTICLE INFO		ABSTRACT
Received:	21/7/2025	This study explores the effectiveness of learning management system - based feedback in improving writing performance in English for specific purposes courses. The research compares automated feedback generated through Grammarly with instructor feedback delivered via the same learning management system platform. A quasi-experimental design was applied with 60 fourth-year students majoring in military studies divided into two groups. The experimental group received instant automated feedback, while the control group received instructor feedback within 48 hours. Writing performance was assessed through pre- and post-tests focusing on grammar, technical vocabulary, and coherence. Results showed greater improvement in the experimental group, especially in grammar and English for specific purposes lexis (+ 1.2 points each), with an average feedback turnaround of 1.8 hours versus 46.2 hours in the control group. Survey responses indicated higher satisfaction, motivation, and confidence among students who received automated feedback. The findings suggest that learning management system-integrated automated writing evaluation tools are a practical and efficient solution for enhancing English for specific purposes writing in large-class contexts.
Revised:	03/9/2025	
Published:	04/9/2025	
KEYWORDS		
Learning management system		
Automated feedback		
English for specific purposes		
Writing accuracy		
Feedback turnaround		

ỨNG DỤNG HỆ THỐNG QUẢN LÝ HỌC TẬP TRONG VIỆC ĐÁNH GIÁ VÀ PHẢN HỒI NHANH KỸ NĂNG VIẾT TIẾNG ANH CHUYÊN NGÀNH

Trần Ngọc Sơn*, Nguyễn Nam Anh, Nguyễn Đức Cầu
Học viện Hậu cần

THÔNG TIN BÀI BÁO		TÓM TẮT
Ngày nhận bài:	21/7/2025	Nghiên cứu này khảo sát hiệu quả của hệ thống quản lý học tập trong việc cung cấp phản hồi nhanh nhằm nâng cao kỹ năng viết tiếng Anh chuyên ngành cho sinh viên, học viên trình độ đại học. Mục tiêu là so sánh thời gian phản hồi và mức độ cải thiện viết giữa hai nhóm: một nhóm nhận phản hồi tự động qua <i>Grammarly</i> tích hợp trong hệ thống quản lý học tập và một nhóm nhận phản hồi thủ công từ giảng viên. Thiết kế nghiên cứu bán thực nghiệm được áp dụng với 60 học viên năm 4 chuyên ngành quân sự. Kết quả cho thấy nhóm sử dụng phản hồi tự động cải thiện đáng kể về ngữ pháp (+ 1,2 điểm) và từ vựng chuyên ngành (+ 1,2 điểm), với thời gian phản hồi trung bình là 1,8 giờ, so với 46,2 giờ ở nhóm đối chứng. Khảo sát cho thấy học viên đánh giá cao phản hồi nhanh, rõ ràng và hữu ích cho việc sửa bài. Nghiên cứu khuyến nghị tích hợp công cụ phản hồi tự động vào hệ thống quản lý học tập như một giải pháp hiệu quả cho dạy học tiếng Anh chuyên ngành.
Ngày hoàn thiện:	03/9/2025	
Ngày đăng:	04/9/2025	
TỪ KHÓA		
Hệ thống quản lý học tập		
Phản hồi tự động		
Tiếng Anh chuyên ngành		
Độ chính xác trong bài viết		
Thời gian phản hồi		

DOI: <https://doi.org/10.34238/tnu-jst.13275>

* Corresponding author. Email: tranngocsonnd98@gmail.com

1. Giới thiệu

1.1. Bối cảnh và cơ sở lý luận

Việc tích hợp công nghệ số vào giảng dạy tiếng Anh đã tạo ra những ảnh hưởng đáng kể đến thực tiễn sư phạm, đặc biệt là trong giáo dục đại học - nơi mà các hình thức giảng dạy theo chuyên ngành, chẳng hạn như tiếng Anh chuyên ngành (English for Specific Purposes - ESP), ngày càng trở nên phổ biến. Trong số các công nghệ này, hệ thống quản lý học tập (Learning Management Systems - LMS) đóng vai trò then chốt trong việc tổ chức nội dung khóa học, hỗ trợ học tập không đồng bộ và quan trọng hơn cả là thúc đẩy quá trình đánh giá và phản hồi.

Đối với các khóa học tiếng Anh chuyên ngành, đặc biệt là những khóa tập trung vào kỹ năng viết, việc cung cấp phản hồi kịp thời và chính xác có vai trò thiết yếu trong việc phát triển cả độ chính xác ngôn ngữ lẫn khả năng sử dụng thuật ngữ chuyên ngành một cách phù hợp. Viết trong bối cảnh ESP, không giống như viết tiếng Anh tổng quát, đòi hỏi người học phải thành thạo vốn từ vựng chuyên ngành, cấu trúc cú pháp chuyên biệt và các quy ước phù hợp với phong cách giao tiếp của từng ngành. Do đó, cơ chế phản hồi không chỉ cần nhận diện lỗi bề mặt mà còn phải đề cập đến các kỳ vọng về tư duy học và tư duy đặc thù của ngành.

Trong những năm gần đây, các nền tảng LMS ngày càng tích hợp các công cụ đánh giá viết tự động (Automated Writing Evaluation – AWE) như *Grammarly*, *Pigai* và *Criterion* - những công cụ hứa hẹn mang đến phản hồi tức thời và nhất quán. Sự phát triển này phản ánh xu hướng rộng lớn hơn trong giáo dục ngôn ngữ, nơi đề cao tính tự chủ của người học, vòng phản hồi nhanh và quá trình số hóa hoạt động giảng dạy. Mặc dù việc sử dụng công cụ AWE trong các LMS đã thu hút sự quan tâm trong bối cảnh dạy tiếng Anh như ngoại ngữ (EFL), tuy nhiên tính hiệu quả thực nghiệm của nó trong lĩnh vực ESP vẫn còn ít được nghiên cứu.

Bên cạnh đó, nhiều nghiên cứu tổng quan cũng khẳng định rằng phản hồi không chỉ là công cụ chỉnh sửa ngôn ngữ, mà còn đóng vai trò then chốt trong việc hình thành năng lực viết học thuật và tăng cường sự tự chủ của người học. Chẳng hạn, Bitchener và Ferris [1] nhấn mạnh rằng phản hồi hiệu quả cần đảm bảo tính kịp thời, rõ ràng và định hướng người học trong các hoạt động chỉnh sửa, thay vì chỉ tập trung vào việc phát hiện lỗi bề mặt.

1.2. Vấn đề nghiên cứu

Mặc dù các nền tảng LMS đã được ứng dụng rộng rãi trong các chương trình ESP bậc đại học, quy trình phản hồi vẫn là một điểm nghẽn then chốt. Trong các mô hình phản hồi truyền thống, giáo viên thường mất vài ngày để trả lời nhận xét, trong khoảng thời gian đó, người học có thể mất kết nối với chu trình học tập hoặc quên đi những điểm quan trọng trong bản thảo của mình.

Các hệ thống phản hồi tự động tuyên bố có thể giải quyết vấn đề này bằng cách cung cấp phản hồi theo thời gian thực, tuy nhiên vẫn còn nhiều câu hỏi liên quan đến tính phù hợp về mặt sư phạm của các công cụ này trong việc xử lý những yêu cầu phức tạp của kỹ năng viết trong ESP. Vấn đề không đơn thuần là công nghệ, mà là vấn đề sư phạm: Liệu phản hồi nhanh chóng được tạo ra thông qua các công cụ AWE tích hợp trong LMS có thực sự hỗ trợ hiệu quả cho sự phát triển năng lực viết trong ESP?

Hơn nữa, tốc độ phản hồi có tương quan với những cải thiện có thể đo lường được về ngữ pháp, từ vựng và tính mạch lạc trong bài viết của học viên hay không? Thêm vào đó, cảm nhận của người học về tốc độ phản hồi và tác động của nó đến động lực học tập cũng như hành vi chỉnh sửa văn bản vẫn chưa được ghi nhận đầy đủ trong bối cảnh ESP.

Mặc dù ngày càng có nhiều tài liệu khẳng định vai trò quan trọng của phản hồi trong việc lĩnh hội ngôn ngữ, nhưng vẫn còn rất ít nghiên cứu phân biệt rõ ràng giữa số lượng, chất lượng và thời điểm phản hồi - đặc biệt là trong bối cảnh từ vựng và tư duy mang tính đặc thù của ESP. Việc thiếu vắng sự phân biệt này đã làm suy giảm khả năng thiết kế các mô hình giảng dạy hiệu quả, phù hợp với nhu cầu của người học tiếng Anh chuyên ngành.

1.3. Tổng quan các nghiên cứu liên quan

Nhiều nghiên cứu thực nghiệm đã khảo sát vai trò của các công cụ chấm điểm bài viết tự động (AWE) và phản hồi dựa trên hệ thống quản lý học tập (LMS) trong việc cải thiện hiệu suất viết, đặc biệt trong bối cảnh tiếng Anh như một ngoại ngữ (EFL) và tiếng Anh học thuật. Wei và cộng sự [2] đã chứng minh rằng 190 người học EFL sử dụng *Grammarly* đạt tiến bộ đáng kể về độ chính xác ngữ pháp, từ vựng, tính mạch lạc và khả năng tự đánh giá kỹ năng viết trong vòng 10 tuần. Tương tự, Ajabshir và Ebadi [3] phát hiện rằng các hệ thống AWE giúp cải thiện mức độ đa dạng từ vựng và độ phức tạp cú pháp, mặc dù phản hồi từ con người hỗ trợ tốt hơn cho sự trôi chảy trong viết. Một phân tích tổng hợp quy mô lớn hơn của Zhang và cộng sự [4] xác nhận rằng các can thiệp AWE có mức độ ảnh hưởng từ trung bình đến lớn đối với năng lực viết ($g \approx 0,55$), đặc biệt là trong việc chỉnh sửa ngữ pháp và các lỗi bề mặt.

Bên cạnh những cải thiện về mặt hiệu suất, nhận thức và mức độ tham gia của người học ngày càng đóng vai trò quan trọng trong việc đánh giá các hệ thống phản hồi số. Stevenson và Phakiti [5] nhấn mạnh rằng niềm tin của học viên đối với phản hồi tự động có ảnh hưởng mạnh mẽ đến việc tiếp nhận và hành vi chỉnh sửa văn bản. Động lực này được củng cố thêm bởi nghiên cứu của Zhang và Hyland [6], trong đó cho thấy người học nhận được phản hồi rõ ràng và kịp thời từ hệ thống tự động có xu hướng chỉnh sửa văn bản nhiều hơn, đặc biệt khi có sự hướng dẫn có cấu trúc đi kèm. Một tổng quan nghiên cứu của Aldosemani và cộng sự [7] cũng chỉ ra rằng các công cụ AWE có xu hướng tăng cường tính tự chủ của người học và giảm tải nhận thức trong quá trình chỉnh sửa, tuy nhiên chúng có thể thiếu chiều sâu trong việc xử lý ngôn ngữ phụ thuộc vào ngữ cảnh – một hạn chế đặc biệt quan trọng trong lĩnh vực tiếng Anh chuyên ngành (ESP).

Mặc dù những đóng góp trên là đáng kể, nhưng phần lớn các nghiên cứu hiện nay vẫn tập trung vào bối cảnh tiếng Anh tổng quát (EFL), chứ chưa đi sâu vào tiếng Anh chuyên ngành. Hơn nữa, rất ít nghiên cứu đề cập đến tác động cụ thể của yếu tố thời gian phản hồi, hoặc đo lường hiệu quả sư phạm của các công cụ AWE trong các thể loại văn bản đặc thù như viết chuyên ngành hoặc khoa học [8]. Điều này cho thấy một khoảng trống trong tài liệu nghiên cứu về hiệu quả của hệ thống phản hồi dựa trên LMS trong việc đẩy nhanh quá trình chỉnh sửa và hỗ trợ người học hoàn thành các nhiệm vụ viết đòi hỏi năng lực diễn đạt theo chuyên ngành.

1.4. Khoảng trống nghiên cứu

Những tài liệu hiện có khẳng định rằng các công cụ AWE có thể nâng cao độ chính xác bề mặt trong bài viết và hỗ trợ tính tự chủ của người học, tuy nhiên vẫn còn thiếu bằng chứng thực nghiệm về việc ứng dụng chúng trong các khóa học ESP, đặc biệt là liên quan đến yếu tố thời gian phản hồi. Phần lớn các nghiên cứu bỏ qua việc khảo sát vai trò cụ thể của thời gian phản hồi đối với kết quả học tập của học viên, mặc dù ngày càng có nhiều công nhận rằng phản hồi nhanh có thể thúc đẩy sự tham gia vào quá trình chỉnh sửa và tăng khả năng ghi nhớ.

Hơn nữa, hiệu quả so sánh giữa phản hồi tự động và phản hồi từ giảng viên trong các nền tảng LMS vẫn chưa rõ ràng, đặc biệt là trong những bối cảnh đòi hỏi người học phải làm chủ ngôn ngữ chuyên ngành. Trong bối cảnh các hệ thống LMS ngày càng được ứng dụng rộng rãi trong giáo dục đại học Việt Nam sau đại dịch COVID-19, việc đánh giá giá trị sư phạm của chúng trong hỗ trợ phát triển kỹ năng viết ESP trở nên cấp thiết.

1.5. Mục tiêu và cấu trúc bài báo

Nghiên cứu này nhằm khảo sát tác động của hệ thống phản hồi dựa trên LMS đối với việc giảng dạy kỹ năng viết trong các khóa học ESP tại bậc đại học ở Việt Nam. Nghiên cứu tập trung vào ba mục tiêu chính: (1) so sánh thời gian phản hồi giữa phản hồi tự động và phản hồi từ giảng viên; (2) phân tích mối quan hệ giữa tốc độ phản hồi và sự cải thiện về ngữ pháp, độ chính xác từ vựng, và tính mạch lạc trong bài viết; và (3) khám phá cảm nhận của người học về chất lượng và tính hữu ích của phản hồi.

Phần còn lại của bài báo được cấu trúc như sau: mục 2 trình bày phương pháp nghiên cứu; mục 3 báo cáo và thảo luận kết quả; và mục 4 kết luận với những hàm ý và đề xuất.

2. Phương pháp nghiên cứu

2.1. Thiết kế nghiên cứu

Nghiên cứu này sử dụng thiết kế bán thực nghiệm kết hợp phương pháp định lượng và định tính nhằm khảo sát hiệu quả của phản hồi dựa trên hệ thống LMS trong việc cải thiện kỹ năng viết ESP. Hai lớp học nguyên trạng gồm học viên năm tư đang theo học học phần *Tiếng Anh chuyên ngành* được lựa chọn làm nhóm thực nghiệm và nhóm đối chứng. Nhóm thực nghiệm nhận phản hồi tự động thông qua công cụ AWE tích hợp trong hệ thống LMS, trong khi nhóm đối chứng nhận phản hồi truyền thống từ giảng viên thông qua cùng nền tảng LMS đó.

Thiết kế nghiên cứu tích hợp cả dữ liệu định lượng và định tính nhằm đánh giá toàn diện tác động của thời gian phản hồi đối với kết quả học tập của người học. Các bài kiểm tra đầu khóa và cuối khóa được sử dụng để đánh giá sự tiến bộ trong kỹ năng viết, trong khi cảm nhận của người học được thu thập thông qua bảng khảo sát vào cuối khóa học. Việc sử dụng các nhóm lớp có sẵn là cần thiết do hạn chế về lịch trình học tập tại trường, khiến không thể phân nhóm ngẫu nhiên. Tuy nhiên, hai nhóm có sự tương đồng về quy mô lớp học, trình độ tiếng Anh và nền tảng học thuật, giúp giảm thiểu rủi ro thiên lệch trong chọn mẫu.

2.2. Đối tượng tham gia

Đối tượng nghiên cứu gồm 60 học viên năm 4, hiện đang theo học tại một học viện của Bộ Quốc phòng. Tất cả học viên đều đã hoàn thành hai học kỳ tiếng Anh tổng quát và hiện đang học học phần ESP với trọng tâm là kỹ năng viết báo cáo liên quan tới quân sự và thư từ trong môi trường làm việc. Hai nhóm có quy mô tương đương, mỗi nhóm gồm 30 học viên. Việc phân nhóm được thực hiện dựa trên danh sách lớp hiện có để đảm bảo điều kiện học tập tự nhiên.

Bảng khảo sát thông tin nhân khẩu học được thực hiện vào đầu khóa học cho thấy học viên ở cả hai nhóm có nền tảng tiếng Anh tương đương, với phần lớn tự đánh giá ở trình độ trung cấp (B1-B2 theo Khung tham chiếu châu Âu - CEFR). Việc tham gia nghiên cứu hoàn toàn tự nguyện và có sự đồng thuận bằng văn bản từ tất cả người tham gia. Tính ẩn danh và bảo mật được đảm bảo xuyên suốt quá trình thu thập và phân tích dữ liệu.

2.3. Công cụ và tài liệu nghiên cứu

Nghiên cứu sử dụng ba công cụ chính: khung đánh giá bài viết, hệ thống phản hồi tích hợp LMS và bảng khảo sát cảm nhận của học viên. Khung đánh giá được điều chỉnh từ các mô hình đánh giá ESP đã được công nhận, gồm ba tiêu chí chính: độ chính xác ngữ pháp, độ phù hợp từ vựng (nhấn mạnh vào thuật ngữ chuyên ngành) và tính mạch lạc - liên kết. Mỗi tiêu chí được chấm theo thang điểm 5, với tổng điểm tối đa cho mỗi bài là 15 điểm.

Hai giảng viên có kinh nghiệm giảng dạy ESP được đào tạo đã tiến hành chấm độc lập toàn bộ các bài kiểm tra đầu vào và cuối khóa. Độ tin cậy giữa các giám khảo được tính bằng hệ số Cohen's kappa ($\kappa = 0,84$), cho thấy mức độ nhất quán cao.

Nền tảng LMS được sử dụng là Canvas, có hỗ trợ tích hợp công cụ AWE *Grammarly* cho nhóm thực nghiệm. Công cụ này cung cấp phản hồi tự động, tức thì về ngữ pháp, lựa chọn từ vựng, dấu câu và cấu trúc câu. Đối với nhóm đối chứng, vẫn sử dụng nền tảng Canvas, nhưng phản hồi được giảng viên cung cấp thủ công trong vòng 48 giờ sau khi nộp bài. Cả hai nhóm thực hiện cùng một nội dung bài tập và nhận phản hồi qua cùng một giao diện kỹ thuật số nhằm đảm bảo tính nhất quán về trải nghiệm học tập.

Bảng khảo sát cho thấy thiết kế dựa trên các công cụ đã sử dụng trong các nghiên cứu trước đây về LMS và AWE [2], [9]. Bảng khảo sát gồm 15 mục, đánh giá trên thang Likert 5 điểm, bao gồm các khía cạnh: mức độ hữu ích cảm nhận được, độ rõ ràng của phản hồi, động lực học tập,

và sự hài lòng với thời gian phản hồi. Độ tin cậy nội tại của công cụ khảo sát, đo bằng hệ số Cronbach's alpha, đạt 0,91 - cho thấy mức độ ổn định cao.

2.4. Quy trình và thu thập dữ liệu

Nghiên cứu được tiến hành trong 9 tuần, thuộc học kỳ II năm học 2024-2025. Tuần đầu tiên, tất cả học viên thực hiện một bài viết đầu vào theo hình thức kiểm tra để đánh giá năng lực viết ESP ban đầu. Đề bài yêu cầu viết một bản tóm tắt báo cáo quân sự dài 200 từ liên quan đến chuyên ngành của người học. Các bài viết được chấm bởi giám khảo độc lập sử dụng khung đánh giá đã xây dựng.

Từ tuần 2 đến tuần 8, cả hai nhóm hoàn thành bài viết hàng tuần (ví dụ: báo cáo tình huống, báo cáo huấn luyện, mệnh lệnh tác chiến, biên bản sự vụ), phù hợp với đề cương môn học. Mỗi bài tập được nộp qua LMS và phản hồi được gửi lại theo hình thức tự động (nhóm thực nghiệm) hoặc thủ công (nhóm đối chứng). Thời gian phản hồi của từng bài tập được ghi nhận thông qua nhật ký hoạt động của LMS, cung cấp dữ liệu chính xác về thời gian phản hồi. Học viên được khuyến khích chỉnh sửa bài viết dựa trên phản hồi, tuy nhiên việc chỉnh sửa là tùy chọn và không được chấm điểm.

Trong tuần thứ 9, học viên thực hiện bài viết cuối khóa có cấu trúc tương tự như bài đầu vào, sau đó hoàn thành bảng khảo sát cảm nhận qua hệ thống LMS. Bảng khảo sát được mở trong vòng một tuần để đảm bảo tất cả học viên có thể tham gia.

Dữ liệu định lượng từ bài kiểm tra đầu vào và cuối khóa được phân tích bằng Kiểm định t cho mẫu ghép và Phân tích hiệp phương sai (Analysis of Covariance – ANCOVA) nhằm xác định sự khác biệt trong kết quả viết giữa hai nhóm. Các phản hồi mở trong bảng khảo sát cũng được phân tích theo phương pháp chủ đề nhằm bổ sung chiều sâu cho diễn giải kết quả định lượng.

3. Kết quả và thảo luận

3.1. Thời gian phản hồi

Sự khác biệt rõ ràng và dễ đo lường nhất giữa hai nhóm là thời gian trung bình nhận phản hồi cho mỗi bài viết. Dựa trên nhật ký hệ thống và dấu thời gian nộp bài trên LMS, học viên trong nhóm thực nghiệm - nhận phản hồi tự động thông qua *Grammarly* tích hợp trong Canvas - nhận được phản hồi sau trung bình 1,8 giờ (SD = 0,4). Ngược lại, học viên nhóm đối chứng - nhận phản hồi từ giảng viên, phải chờ trung bình 46,2 giờ (SD = 6,7).

Kiểm định t độc lập hai phía cho thấy sự khác biệt về thời gian phản hồi giữa hai nhóm là có ý nghĩa thống kê ($t(58) = 24,35, p < 0,001$). Khoảng cách đáng kể này cho thấy rằng các công cụ AWE tích hợp trong LMS có thể rút ngắn đáng kể chu trình phản hồi, tạo điều kiện cho người học chỉnh sửa bài viết và củng cố kiến thức ngôn ngữ một cách kịp thời.

Kết quả này phù hợp với nghiên cứu của Wei và cộng sự [2], trong đó phản hồi nhanh được xác định là yếu tố quan trọng thúc đẩy động lực chỉnh sửa và độ chính xác ngôn ngữ ở người học EFL tại Trung Quốc. Tuy nhiên, nghiên cứu hiện tại mở rộng thảo luận bằng cách đặt vấn đề trong bối cảnh ESP - nơi từ vựng chuyên ngành và cấu trúc nội dung đóng vai trò then chốt trong hiệu quả giao tiếp.

3.2. Cải thiện độ chính xác khi viết

Để đánh giá sự tiến bộ trong kỹ năng viết, các bài kiểm tra đầu khóa và cuối khóa được chấm theo khung đánh giá viết ESP chuẩn hóa. Điểm số của ba tiêu chí - ngữ pháp, từ vựng chuyên ngành (ESP lexis) và tính mạch lạc - được phân tích riêng biệt. Nhóm thực nghiệm cho thấy mức độ cải thiện cao hơn ở cả ba tiêu chí, đặc biệt ở ngữ pháp và từ vựng. Bảng 1 trình bày kết quả so sánh điểm trung bình trước và sau khóa học của hai nhóm. Các số liệu trong bảng cung cấp minh chứng trực tiếp cho sự khác biệt về mức độ tiến bộ, qua đó làm rõ tác động cụ thể của phản hồi tự động tích hợp trong LMS đối với từng khía cạnh kỹ năng viết.

Bảng 1. So sánh điểm bài kiểm tra đầu và cuối khóa theo từng tiêu chí

Tiêu chí	Nhóm	Trung bình trước	Trung bình sau	Mứctăng	p-value
Ngữ pháp	Thực nghiệm	3,1	4,3	+1,2	0,004
	Đối chứng	3,0	3,7	+0,7	
Từ vựng chuyên ngành	Thực nghiệm	2,8	4,0	+1,2	0,011
	Đối chứng	2,9	3,6	+0,7	
Mạch lạc/liên kết	Thực nghiệm	3,3	4,1	+0,8	0,086
	Đối chứng	3,2	3,7	+0,5	

Sự cải thiện lớn nhất được ghi nhận ở tiêu chí ngữ pháp và độ chính xác từ vựng, hai khía cạnh thường được phản hồi bởi các công cụ AWE. Các phân tích ANCOVA có kiểm soát khác biệt đầu vào xác nhận rằng mức tăng điểm trung bình ở hai tiêu chí này có ý nghĩa thống kê.

Kết quả phù hợp với nghiên cứu của Zhang và Hyland [6], cho thấy phản hồi tự động có hiệu quả rõ rệt trong việc giảm lỗi ngữ pháp và cải thiện việc sử dụng từ vựng chuyên ngành. Ngược lại, tiêu chí mạch lạc - liên kết tuy có cải thiện ở cả hai nhóm nhưng không đạt mức ý nghĩa thống kê ($p = 0,086$), cho thấy các yếu tố tu từ bậc cao vẫn cần đến sự hỗ trợ kỹ càng hơn từ giảng viên, một hạn chế hiện vẫn tồn tại ở các hệ thống AWE.

3.3. Cảm nhận của người học về phản hồi

Thái độ của người học đối với quá trình phản hồi được khảo sát thông qua bảng hỏi thực hiện vào tuần thứ 9. Bảng hỏi Likert gồm 15 mục cho thấy sự khác biệt đáng kể về cách học viên cảm nhận chất lượng, thời gian và tác động của phản hồi đối với quá trình phát triển kỹ năng viết. Bảng 2 trình bày kết quả khảo sát này, phản ánh mức độ hài lòng và động lực học tập của học viên đối với các hình thức phản hồi khác nhau. Các chỉ số trung bình cung cấp cơ sở để so sánh trải nghiệm của nhóm thực nghiệm và nhóm đối chứng, từ đó làm rõ hiệu quả sự phạm của phản hồi tự động trong môi trường LMS.

Bảng 2. Kết quả khảo sát cảm nhận của học viên về phản hồi (Điểm trung bình trên thang 5)

Mục khảo sát	Nhóm thực nghiệm	Nhóm đối chứng	p-value
“Phản hồi tôi nhận được rất kịp thời”.	4,7	3,2	< 0,001
“Tôi chỉnh sửa bài hiệu quả hơn nhờ phản hồi”.	4,5	3,9	0,021
“Phản hồi giúp tôi cải thiện từ vựng chuyên ngành”.	4,3	3,8	0,033
“Tôi muốn nhận phản hồi tự động trong các khóa học sau”.	4,6	N/A	–

Học viên nhóm thực nghiệm đánh giá cao trải nghiệm phản hồi hơn hẳn, đặc biệt ở yếu tố tốc độ và khả năng hỗ trợ quá trình chỉnh sửa. Các phản hồi mở cũng cho thấy học viên đánh giá cao tính tức thời của phản hồi và khả năng sửa lỗi ngay lập tức, điều mà họ cho rằng giúp ghi nhớ sâu hơn.

Kết quả này củng cố nhận định từ nghiên cứu của Gozali và cộng sự [2], trong đó phản hồi nhanh, tự động mang lại lợi ích về mặt động lực nếu được kết hợp với việc hướng dẫn người học về năng lực tiếp nhận phản hồi (*feedback literacy*). Tuy vậy, một số học viên cũng phản ánh rằng công cụ AWE đôi khi bỏ sót ngữ cảnh hoặc không giải thích rõ lý do đề xuất chỉnh sửa - một hạn chế cũng được nêu ra trong nghiên cứu của Ajabshir và Ebadi [3].

3.4. Diễn giải và hàm ý sự phạm

Các kết quả nghiên cứu cho thấy rằng hệ thống chấm điểm bài viết tự động (AWE) tích hợp trong nền tảng quản lý học tập (LMS) mang lại sự hỗ trợ kịp thời và nhất quán trong việc cải thiện độ chính xác về ngữ pháp và từ vựng cho người học tiếng Anh chuyên ngành (ESP). Lợi ích này đặc biệt có giá trị trong bối cảnh giáo dục mà phản hồi từ giảng viên bị giới hạn bởi thời gian và quy mô lớp học. Kết quả nghiên cứu của chúng tôi phù hợp với các nghiên cứu trước đó [9], [10], những nghiên cứu này nhấn mạnh rằng hệ thống phản hồi tự động có thể xử lý hiệu quả các lỗi ngôn ngữ cấp thấp, tạo điều kiện để giảng viên tập trung vào việc phát triển kỹ năng viết ở cấp độ cao hơn.

Tuy nhiên, các công cụ này không phải là không có hạn chế [11]. Các hệ thống tự động thường được huấn luyện dựa trên ngữ liệu tiếng Anh tổng quát và có thể không phát hiện được những khác biệt tinh tế mang tính chuyên ngành, các đặc điểm thể loại văn bản hoặc tính liên kết tu từ - những yếu tố then chốt trong viết tiếng Anh chuyên ngành hiệu quả. Hơn nữa, mặc dù nghiên cứu này tập trung vào độ chính xác trong viết, mức độ tham gia của người học vẫn là một biến số quan trọng. Một số nghiên cứu gần đây lập luận rằng hiệu quả của phản hồi - dù là tự động hay từ con người - không chỉ phụ thuộc vào độ chính xác và tốc độ, mà còn phụ thuộc vào cách người học phản hồi về thông tin được cung cấp [12].

Để tối ưu hóa giá trị sư phạm của AWE trong môi trường LMS, mô hình phản hồi kết hợp (hybrid feedback model) có thể là lựa chọn hiệu quả nhất. Trong mô hình này, các công cụ AWE xử lý phản hồi mang tính lặp lại và chú trọng vào hình thức, trong khi giảng viên can thiệp có chọn lọc để hướng dẫn người học về tính mạch lạc, ý thức người đọc và độ phù hợp với văn phong chuyên ngành. Một nghiên cứu gần đây tại Việt Nam đã chỉ ra rằng, học viên đánh giá cao phản hồi tức thời nhưng cũng bày tỏ nhu cầu được hỗ trợ từ con người để làm rõ các vấn đề về ngữ cảnh và phong cách diễn đạt [13].

4. Kết luận

Nghiên cứu này được thực hiện nhằm khảo sát việc ứng dụng các cơ chế phản hồi dựa trên hệ thống quản lý học tập (Learning Management System - LMS), đặc biệt là các công cụ chấm điểm bài viết tự động (Automated Writing Evaluation - AWE), trong việc nâng cao năng lực viết của người học tiếng Anh chuyên ngành (English for Specific Purposes - ESP) ở bậc đại học. Thông qua thiết kế nghiên cứu bán thực nghiệm so sánh phản hồi tự động và phản hồi do giảng viên cung cấp trong một khóa học tiếng Anh chuyên ngành tại một trường đại học ở Việt Nam, nghiên cứu đã cung cấp bằng chứng thực nghiệm cho thấy phản hồi được cung cấp thông qua công cụ AWE tích hợp trong LMS giúp giảm đáng kể thời gian phản hồi và hỗ trợ cải thiện có thể đo lường được về độ chính xác trong bài viết của học viên, đặc biệt ở các khía cạnh ngữ pháp và từ vựng chuyên ngành. Hơn nữa, những học viên nhận phản hồi tự động cho biết họ cảm thấy hài lòng và tự tin hơn trong quá trình chỉnh sửa bài viết, cho thấy việc cung cấp phản hồi nhanh chóng và nhất quán có tác dụng tăng động lực và thúc đẩy tính tự chủ trong học tập.

Những phát hiện này đưa đến hai hàm ý chính. Về mặt sư phạm, chúng ủng hộ việc tích hợp hệ thống phản hồi tự động như một công cụ hỗ trợ khả thi cho phản hồi truyền thống của giảng viên, đặc biệt trong bối cảnh lớp học đông và nguồn lực hạn chế, nơi việc phản hồi cá nhân kịp thời trở nên khó khăn. Mặc dù các hệ thống AWE hiện tại còn hạn chế trong việc xử lý tính mạch lạc và cấu trúc diễn ngôn, thế mạnh của chúng trong việc chỉnh sửa ngữ pháp và từ vựng khiến chúng trở thành một thành phần giá trị trong mô hình phản hồi kết hợp. Về góc độ thiết kế hệ thống, nghiên cứu khẳng định giá trị chiến lược của các nền tảng LMS như một môi trường toàn diện không chỉ dành cho phân phối nội dung mà còn cho đánh giá quá trình và nâng cao chất lượng phản hồi trong các khóa học tiếng Anh chuyên ngành.

Tuy nhiên, nghiên cứu cũng tồn tại một số hạn chế. Thiết kế bán thực nghiệm không cho phép phân nhóm ngẫu nhiên, điều này có thể ảnh hưởng đến khả năng khái quát hóa kết quả. Ngoài ra, mặc dù mẫu học viên đại diện cho nhóm ngành quân sự, cần có thêm các nghiên cứu trong các lĩnh vực tiếng Anh chuyên ngành khác để kiểm nghiệm tính ứng dụng rộng rãi của kết quả. Hiệu quả của hệ thống AWE hiện vẫn bị giới hạn bởi khả năng hiểu bối cảnh, sắc thái ý nghĩa, và các quy ước diễn ngôn chuyên ngành. Do đó, các nghiên cứu trong tương lai nên tập trung phát triển các mô hình AWE được tinh chỉnh theo từng lĩnh vực chuyên môn, kết hợp các kỹ thuật xử lý ngôn ngữ tự nhiên (Natural Language Processing) phù hợp với từng văn phong nghề nghiệp cụ thể.

Tóm lại, việc tích hợp các công cụ AWE vào nền tảng LMS là một hướng đi đầy hứa hẹn nhằm nâng cao chất lượng giảng dạy kỹ năng viết trong các khóa học Tiếng Anh chuyên ngành. Dù các hệ thống tự động không thể thay thế hoàn toàn phán đoán của con người, chúng có thể hỗ trợ đáng kể trong quá trình phản hồi thông qua việc cung cấp những nhận xét kịp thời, nhất quán

và chính xác về mặt ngôn ngữ, góp phần thúc đẩy sự phát triển của người học. Các nhà giáo dục, nhà thiết kế chương trình và các cơ sở đào tạo nên cân nhắc đầu tư vào những công nghệ này không phải để thay thế vai trò sư phạm, mà để triển khai các giải pháp có thể mở rộng, góp phần tăng cường hiệu quả và chất lượng của giảng dạy Tiếng Anh chuyên ngành một cách bền vững.

TÀI LIỆU THAM KHẢO/ REFERENCES

- [1] J. Bitchener and D. R. Ferris, *Written Corrective Feedback in Second Language Acquisition and Writing*. New York, NY: Routledge, 2012.
- [2] H. Wei, Y. Zhang, and J. Liu, "The effects of automated writing evaluation on Chinese EFL learners' writing performance," *Computer Assisted Language Learning*, vol. 36, no. 2, pp. 123–142, 2023.
- [3] Z. F. Ajabshir and S. Ebadi, "Automated feedback versus teacher feedback: Impacts on syntactic complexity in EFL writing," *ReCALL*, vol. 35, no. 1, pp. 51–69, 2023.
- [4] X. Zhang, H. Wang, and B. Yu, "A meta-analysis on the impact of AWE tools on L2 writing outcomes," *System*, vol. 115, 2023, Art. no. 102973.
- [5] M. Stevenson and A. Phakiti, "Learner trust in AWE feedback: Pedagogical implications," *Language Testing*, vol. 41, no. 2, pp. 167–184, 2024.
- [6] Y. Zhang and K. Hyland, "Student engagement with teacher and automated feedback on L2 writing," *Assessing Writing*, vol. 36, pp. 90–102, 2018.
- [7] T. Aldosemani, A. Alzahrani, and S. Alharbi, "The role of AWE in learner autonomy: A systematic review," *CALL-EJ*, vol. 23, no. 3, pp. 35–56, 2022.
- [8] P. Crosthwaite, L. Li, and L. Wong, "Genre-specific limitations of automated feedback in academic writing," *Journal of English for Academic Purposes*, no. 56, 2022, Art. no. 101068.
- [9] H. T. Nguyen and M. D. Tran, "Perceptions of AWE tools in ESP writing: A case study at a Vietnamese university," *TNU Journal of Science and Technology*, vol. 227, no. 08, pp. 34–42, 2022.
- [10] J. McCarthy, R. Williams, and C. Lee, "Teacher versus AWE feedback: A comparative study," *TESOL Quarterly*, vol. 56, no. 3, pp. 678–700, 2022.
- [11] J. S. Barrot, "The effectiveness of automated writing evaluation tools in the multilingual classroom," *Language Learning & Technology*, vol. 27, no. 1, pp. 92–108, 2023.
- [12] I. Gozali, A. Nugroho, and H. Prabowo, "The impact of AWE speed on learner motivation," *The Asia-Pacific Education Researcher*, vol. 33, no. 1, pp. 22–39, 2024.
- [13] N. Ghafournia, "Student reflection on feedback modalities in academic writing," *Journal of Language and Education*, vol. 9, no. 2, pp. 77–91, 2023.